

Odluka:

Rev 633/2023-2

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 633/2023-2
ECLI broj: ECLI:HR:VSRH:2023:1517
Datum odluke: 27.09.2023
Vrsta odluke: Rješenje
Vrsta predmeta: Građanski - revizija
Odjel: GRAĐANSKI ODJEL
[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Rev 633/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 633/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Đura Sesse predsjednika vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Marine Paulić članice vijeća, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Ž. B. iz K., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnik A. P., odvjetnik u Z., protiv ovršenice Republike Hrvatske, Ministarstvo obrane, OIB: ..., koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, Građansko-upravni odjel, radi ovrhe, odlučujući o reviziji ovršenice protiv rješenja Županijskog suda u Sisku poslovni broj Gž Ovr-197/2022-2 od 3. kolovoza 2022., kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-868/2021-2 od 12. siječnja 2022., u sjednici održanoj 27. rujna 2023.,

riješio je:

I. Odbija se revizija ovršenice kao neosnovana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška odgovora na reviziju.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem naloženo je ovršenici naknaditi ovrhovoditelju iznos od 546,88 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od donošenja tog rješenja pa do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za tri postotna poena.

2. Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba ovršenice kao neosnovana te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje, a toč. 2. izreke odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

3. Ovaj sud je rješenjem broj Revd 676/2023 od 14. ožujka 2023. dopustio ovršenici podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog slijedećih pravnih pitanja:

"1. Ima li ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku pravo na naknadu troška sastava prijedloga za naknadu troškova izvansudske ovrhe kao troška koji je potreban za ovrhu, odnosno predstavlja li prijedlog za naknadu troškova izvansudske ovrhe samo troškovnik na koji se ne primjenjuje odredba čl. 14. st.4. Ovršnog zakona, a za sastav kojeg troškovnika ni odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika nije propisana nagrada za sastav?

2. Ima li ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku pravo na naknadu troška pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u situaciji kada se ista pribavlja i dobiva isključivo elektroničkim putem, te takvom radnjom ovrhovoditelju ne nastaju nikakvi realni troškovi?"

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv drugostupanjskog rješenja ovršenica je podnijela reviziju pozivom na odredbu čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - dalje: ZPP) zbog pravnih pitanja zbog kojih je dopuštena te predlaže da ovaj sud prihvati reviziju te donese odluku sukladno navodima iste.

5. Ovrhovoditelj je odgovorio na reviziju i zatražio je naknadu troška odgovora na reviziju.

6. Revizija nije osnovana.

7. Temeljem odredbe čl. 391. st. 3. ZPP ovaj sud je ispitao pobijanu presudu samo u dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja iz čl. 385.a ZPP zbog kojih je dopuštena.

8. Nižestupanjski sudovi su u ovom ovršnom predmetu zaključili da je ovršenica sukladno čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 - dalje: OZ) dužna ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Pritom nižestupanjski sudovi zauzimaju pravno shvaćanje da ovrhovoditelju pripada i trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva za naknadu troška izravne naplate koji je upućen sudu, a temeljem odredbe čl. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 42/14, 103/14, 118/14 i

107/15 - dalje: Tarifa), a isto tako temeljem odredbe Tbr. 32. st. 2. Tarife i trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti.

9. Ovršenica u reviziji u odnosu na dopuštena pitanja problematizira pravo ovrhovoditelja na trošak sastava prijedloga odnosno podneska ili zahtjeva za naknadu troškova izravne naplate jer smatra da se u naravi radi samo o dostavi troškovnika, a u odnosu na priznati trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, ovršenica smatra da taj trošak ne pripada ovrhovoditelju iz razloga jer nigdje ne proizlazi da je ta radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja.

10. Ovaj sud u cijelosti prihvaća zaključak, kao i pravno shvaćanje nižestupanijskih sudova u vezi prava na trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, te trošak sastava prijedloga, odnosno zahtjeva sudu radi određivanja i priznanja troška izravne naplate jer je isto podudarno pravnom shvaćanju ovoga suda izraženom u rješenju ovog suda broj Rev 74/2023-2 od 14. veljače 2023. koje glasi:

"Ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troška za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, a sukladno odredbi Tbr. 11. toč. 8. Tarife jer se ne radi samo o dostavi troškovnika nego i podnesku kojim se zahtijeva od suda određivanje troška.

Kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio."

11. Slijedom izloženog, nižestupanijski sudovi su pravilno primijenili odredbu čl. 14. st. 4. OZ kao i odredbu čl. 32. st. 2. i čl. 11. toč. 8. Tarife i pravilno su priznali trošak sastava zahtjeva za naknadu troška izravne naplate, kao i trošak pribavljanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

12. Zbog svega navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 391. st. 5. ZPP, odbiti reviziju ovršenice i riješiti kao u izreci (st. I.).

13. Odbijen je zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška odgovora na reviziju jer ta parnična radnja nije bila potrebna u smislu čl. 155. st. 1. ZPP (st. II. izreke).

Zagreb, 27. rujna 2023.

Predsjednik vijeća:
Đuro Sessa, v.r.